IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 12)**

z dnia 24 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 12)

24 czerwca 2021 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Saka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (druki nr 1090 i 1210).

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny (druki nr 1125 i 1218).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kulicki** naczelnik Wydziału Orzecznictwa w Departamencie Nieruchomości Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska i Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel i Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dzień dobry. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji. Dzisiejsze obrady prowadzimy w sposób konwencjonalny, klasyczny, i głosowania, które się dzisiaj odbędą, będą też przebiegały w sposób ręczny, bez głosowania kartą. To od razu anonsuję na samym początku. Szanowni państwo, witam serdecznie wszystkich posłów, członków Komisji, jak również zaproszonych gości. Chciałbym przywitać przedstawicieli Kancelarii Prezydenta, panią Małgorzatę Paprocką, sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta, pana Pawła Wawszczaka zastępcę dyrektora w Biurze Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta RP. Chciałbym także przywitać przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości na czele z sekretarzem stanu panem Sebastianem Kaletą oraz panią minister Katarzyną Frydrych, podsekretarz stanu, jak również pana Karola Rzęsiewicza, dyrektora Departamentu Prawa Administracyjnego, pana Andrzeja Vertuna, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego, pana Macieja Klonowskiego naczelnika wydziału Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego. Witam również przedstawiciela Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi pana Tomasza Kulickiego.

Szanowni państwo, na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (druki nr 1090 i 1210) oraz rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny (druki nr 1125 i 1218).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam jego przyjęcie. Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia punktu pierwszego, czyli kwestii związanych ze zmianą KPA. Zostały przedstawione poprawki. Prosiłbym ewentualnie o stanowisko zarówno KP Polska, jak również przedstawicieli pozostałych ugrupowań, czyli KP Lewica, jak również KP KO. Czy ktoś z państwa chciałby przedstawić dodatkowo stanowisko poza tym, co zostało zaprezentowane w trakcie pierwszego i drugiego czy-

tania? Nie widzę. W tej sytuacji prosiłbym o przedstawienie stanowiska rządu. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Dziękuję, panie przewodniczący. W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości z przedłożonych poprawek w drugim czytaniu pierwsza poprawka KP Polska 2050 de facto rozbija koncepcję, która została przyjęta w projekcie przez Komisję i czyniłaby niezwykle trudną do stosowania ustawę i niwelowałaby pożądane efekty, dlatego też ocena ministerstwa jest co do tej poprawki negatywna.

Co do poprawki drugiej złożonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska również ta poprawka do art. 2 de facto czyni tę ustawę w tym zakresie, w którym ona miała wykonać wyrok Trybunału Konstytucyjnego, bezprzedmiotową, dlatego też ministerstwo negatywnie ocenia treść tej poprawki.

Trzecia poprawka Klubu Parlamentarnego Lewica jest poprawką, której celem jest kierunkowo doprecyzowanie formy poinformowania stron postępowania o umorzeniu z mocy prawa. Ta sytuacja wymaga trochę szerszego wyjaśnienia z tego powodu, że w projekcie w art. 2 ust. 2 propozycja jest taka, żeby jasno i absolutnie przesądzić los postępowań, które zostaną objęte limitem czasowym, jaki został zaproponowany w ustawie, co jest istotne, limitem czasowym, który wykonuje orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, który ocenił dotychczasowy brak limitu jako niekonstytucyjny. Zatem ustawa ma za zadanie jak najszybciej doprowadzić do sytuacji, w której zasady demokratycznego państwa prawnego będą w pełni realizowane przez organy administracji publicznej. Sformułowanie w ust. 2 o umorzeniu z mocy prawa konkretnych postępowań jest najdalej idącym sformułowaniem legislacyjnym, które nie powinno pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do losu postępowań aktualnie prowadzonych po upłynięciu czasu wskazanego w niniejszej ustawie. Forma poinformowania o tym stron, jakąkolwiek organ by wybrał, nie może rodzić skutków związanych z potencjalną skargą do sądu administracyjnego, bo taka formuła stosowana w ustawach jest znana ustawodawcy. Niemniej są tu pewne wątpliwości co do samego ukształtowania tego przepisu. Z tego powodu z uwagi na to, żeby nie pojawiły się rozbieżności interpretacyjne, również MS nie rekomenduje do przyjęcia tej poprawki.

Poprawka czwarta Klubu Parlamentarnego KO o wprowadzeniu rocznego vacatio legis również wydaje się nadmiarowa z tego powodu, że sam wyrok Trybunału Konstytucyjnego zapadł sześć lat temu, zatem sytuacja, którą ustawa w końcu reguluje, jest doskonale znana. Zatem nie ma tu też potrzeby, żeby vacatio legis było tak znacząco wydłużone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie ministrze, za szerszy komentarz do zgłoszonych poprawek. Zatem, szanowni państwo, przechodzimy do poprawki pierwszej: w art. 1 w pkt 2 w dodawanym paragrafie 3 wyrazy „trzydzieści lat" zastąpić wyrazami „dziesięć lat". Jest to poprawka zgłoszona przez KP Polska 2050. Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, ja też pozwolę sobie zbiorczo omówić wszystkie cztery poprawki pod kątem stanowiska czy też uwag Biura Legislacyjnego, żeby później już nie zabierać czasu przy każdej poprawce. Odnośnie do pierwszej poprawki BL, podobnie jak MS, widzi tutaj pewien, tak jak nam się wydaje, błąd merytoryczny w tej poprawce. Klub poselski Polska 2050 proponuje skrócenie terminu w art. 158 par. 3 do dziesięciu lat. Termin będzie analogiczny jak w art. 156 par. 2, natomiast trzeba zwrócić uwagę, że skutki, które niesie ze sobą art. 156 i art. 158 są różne. Zatem ten termin w naszej ocenie nie może być zrównany. Z tego powodu wydaje się, że ta poprawka wymagałaby zmiany. Natomiast oczywiście na tym etapie posiedzenia Komisji jest to już niemożliwe.

Co do poprawki drugiej, tutaj uwag nie zgłaszamy. Tak jak pan minister mówił, jest to trochę odwrócenie zasady przepisu przejściowego, który jest w sprawozdaniu. Chodzi o stosowanie przepisu w brzmieniu dotychczasowym. Jedna tylko uwaga formalna, że przy głosowaniu poprawki drugiej trzeba mieć na względzie, że jest ona dalej idąca od poprawki trzeciej, która dotyczy też art. 2, ale tylko dodania ust. 3, a poprawka druga

– nadania całego brzmienia, więc w sytuacji, gdyby poprawka druga uzyskała pozytywną opinię Komisji, powinno to skutkować automatyczną negatywną opinią dla poprawki trzeciej. Jeżeli oczywiście będzie negatywna opinia dla poprawki drugiej, to głosujemy poprawkę trzecią.

Co do poprawki trzeciej mamy tak naprawdę poprawki redakcyjne, które niestety też na tym etapie nie są już możliwe do wprowadzenia. Naszym zdaniem ten przepis powinien brzmieć troszkę inaczej. Powinniśmy rozpocząć od wyrazów „w przypadku, o którym mowa w ust. 2".

Natomiast co do poprawki czwartej, to tutaj uwag nie zgłaszamy. Poprawka ma charakter merytoryczny. Tutaj chodzi o wydłużenie okresu vacatio legis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję za przedstawienie stanowiska. Pani przewodnicząca Barbara Bartuś, proszę bardzo.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wydawało się, że wychodzimy z Komisji Ustawodawczej z konsensusem, natomiast w tym momencie, patrząc na poprawki, które złożyła Platforma Obywatelska i słysząc, co się dzieje w mediach, i słysząc naciski z różnych stron na nas, na ustawodawcę, na marszałka Sejmu, na rząd, chcę stwierdzić jasno, że Prawo i Sprawiedliwość nie ulega takim naciskom, a takim naciskom, zdaje się, uległa Platforma. I już Platforma nie tylko nie przestrzega konstytucji i nie bierze pod uwagę orzeczeń obecnego Trybunału Konstytucyjnego, ale też występuje wbrew orzeczeniom Trybunału Andrzeja Rzeplińskiego, bo to z tego okresu jest właśnie to orzeczenie, które dzisiaj chcemy wykonać. Wprowadzenie tych dwóch poprawek – po pierwsze w przepisach przejściowych, kiedy pozastawiamy stary stan dla wszystkich wszczętych spraw, a po drugie wydłużamy vacatio legis, czyli dajemy rok na wnoszenie kolejnych spraw sprzed 70, 80 lat, jest po prostu wyrzuceniem tego wyroku do kosza.

Szanowni państwo, państwo polskie nie może wciąż odpowiadać za to, co robiło państwo komunistyczne. My nie możemy – my, obywatele, skarb państwa – nie możemy być ciągle krzywdzeni tym, że ktoś przynosi prawdziwe lub nieprawdziwe dokumenty i decyzje z lat 50., 40. nawet zostają uchylane. To już stało się procederem. Szanowni państwo, pora to zakończyć. Dlatego też w imieniu mojego klubu mówię, że jesteśmy przeciwni wszystkim poprawkom. Jeżeli chodzi o pierwszą, to wypracowaliśmy ten termin trzydziestoletni, pan mecenas mówił dlaczego, ale też jeżeli chodzi o poprawkę Lewicy – kierunek dobry. My to przedyskutowaliśmy. To będzie z mocy prawa, nie będzie żadnej decyzji, nie będzie postanowienia, ale oczywiście myślę, że to jest dobry kierunek, żeby organ wysłał zawiadomienia o tym, że umarza. Natomiast wydaje się, że taki zapis mógłby wprowadzić tylko komplikacje. Dlatego też w imieniu klubu deklaruję, że jesteśmy przeciwni wszystkim poprawkom.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. W pierwszej kolejności zgłosił się pan Borys Budka. Proszę bardzo.

Poseł Borys Budka (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, dziękuję za możliwość zabrania głosu. Ja bym powstrzymał emocje, pani poseł. Proszę nie używać takich słów. Jesteśmy na Komisji Kodyfikacyjnej. Rozumiem, że pani musi powiedzieć jakąś frazę, ale szanujmy się wzajemnie.

Te poprawki mają charakter doprecyzowujący. Ja bym chciał, żeby państwo przestrzegali na przykład tak wyroków Trybunału Konstytucyjnego, jak w przypadku opiekunów osób niepełnosprawnych. Więc prosiłbym bardzo, żeby posługiwać się argumentami merytorycznymi, bo jeżeli zaczniemy mówić o tym, kto komu gdzie pisze ustawy, to przypomnę, gdzie jeździliście po poprawki do słynnej ustawy o IPN i kto wam te poprawki pisał. Więc mam propozycję, żebyśmy jednak w duchu tej Komisji zawsze rozmawiali merytorycznie. poprawki zostały zgłoszone po to, by ten stan prawny lepiej uporządkować. Państwo mają swoje zdanie, ministerstwo w sposób merytoryczny swoje stanowisko

zajęło. Zdecydujemy w głosowaniu. Ale takie głosy na tej Komisji naprawdę nie służą normalnej dyskusji, z której ta Komisja do tej pory zawsze słynęła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Mam nadzieję, że ten dzisiejszy zimny deszcz troszeczkę pozwoli na ochłonięcie emocji. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałam zabrać głos w dwóch sprawach. Po pierwsze uważam, że poprawki zgłoszone przez Koalicję Obywatelską nie służą obywatelom i obywatelkom. Nie mówię tego w sposób emocjonalny, szanowni państwo. Po prostu uważam, że nie ma powodu, żebyśmy dzisiaj, przede wszystkim mieszkańcy, lokatorzy, płacili za niesprawiedliwości dokonane wiele lat temu. Niezależnie od tego, jak oceniamy to, co się wydarzyło zaraz po wojnie, to szaleństwo musi się wreszcie zakończyć i jestem za tym, żebyśmy je zakończyli jednym cięciem, polecając nieustająco ustawę reprywatyzacyjną Lewicy.

Natomiast jeśli chodzi o uwagi pani przewodniczącej dotyczące poprawki Lewicy, w naszej opinii taki zapis, jaki teraz jest przedstawiony, będzie raczej właśnie komplikował sytuację prawną. Pani przewodnicząca powiedziała, że nasza propozycja rodzi komplikacje, więc byłabym wdzięczna za wyjaśnienie, w jaki sposób akurat nasz przepis będzie rodził komplikacje, ponieważ w naszej opinii, po analizie… Szanowni państwo, ja wszystko rozumiem, ale nie mogę mówić, jak wszyscy mówią naraz. Czy mogę państwa prosić o…

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Przepraszam. Prosiłbym, żeby się uspokoić, żeby pani poseł mogła spokojnie wyartykułować swoje stanowisko, dobrze?

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Czy ja mogę skończyć?

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bo jest szum.

Poseł Magdalena Biejat (Lewica) – spoza składu Komisji:

Bo państwo mówią teraz wszyscy naraz i ja nie jestem w stanie skończyć wypowiedzi. Dziękuję. W naszej opinii po prostu w praktyce administracyjnej może ten zapis teraz powodować rozbieżności i niejasności i może doprowadzić do tego, że różne organy będą bardzo różnie procedować. Jedne nie będą wydawać w ogóle żadnej opinii, inne będą je wydawać, jeszcze inne nie będą robić w ogóle nic, więc po prostu jestem ciekawa argumentów, które są za tym, żeby tę poprawkę odrzucić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo za stanowisko. Pan minister Sebastian Kaleta, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym precyzująco odnieść się do tego, co powiedziała pani przewodnicząca i pan przewodniczący Budka. Pani przewodnicząca bardzo precyzyjnie odniosła się do istoty tego projektu, jego wielkiego znaczenia, również historycznego, ponieważ po 30 latach od transformacji ustrojowej Trybunał Konstytucyjny nie tylko raz, ale dwukrotnie odnosił się do limitowania odpowiedzialności Rzeczpospolitej demokratycznej do zdarzeń wywołanych narzuceniem Polsce systemu komunistycznego. Obie zmiany w tym projekcie czynią zadość tym dwóm wyrokom Trybunału Konstytucyjnego. Niemniej pani poseł słusznie ze smutna konstatacją dostrzegła, że jednak w ostatnich dniach doszło do zmiany stanowiska Platformy Obywatelskiej. Bo chciałbym wyjaśnić precyzyjnie, co by oznaczało przyjęcie poprawek Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska, w szczególności art. 2.

Postępowania sprzed kilkudziesięciu lat, jeśli mowa o reprywatyzacji, polegają na tym, że w pierwszej kolejności usuwa się z obrotu decyzje z czasów komunistycznych. Usunięcie z obrotu decyzji z czasów komunistycznych, panie pośle, powoduje, że otwiera się

ścieżka do realizacji tych uprawnień, które te akty komunistyczne mogły nadawać. Czyli wracamy do sytuacji sprzed siedemdziesięciu lat w większości przypadków. Następnie dzisiaj organy administracji jeszcze raz oceniają na podstawie aktów prawnych z lat 40. to, czy dane prawo komuś przysługuje. Natomiast przez 30 lat, oprócz patologii, które w szczególności pan powinien znać z miasta stołecznego Warszawy i w innych procesach reprywatyzacyjnych mamy po 30 latach sytuację taką, że z jednej strony część osób słusznie doszło do restytucji, ale część niesłusznie – i to oceniamy w różnych procedurach. Natomiast ten projekt dotyczy tych spraw, które nie zostały załatwione na pierwszym etapie, czyli etapie, w którym jest cały czas w obrocie decyzja komunistyczna. Dlaczego po 30 latach kilka tysięcy decyzji nie zostało zamkniętych? Z tego powodu, że muszą być wszystkie strony znane organowi, żeby mógł to zrobić. Krótko mówiąc, chodzi o sprawy, w których nikt się do końca nie odnalazł, przez te 30 lat nie znaleziono dokumentów osób, które mogłyby przedstawić roszczenia. Czyli takie hasło, które padało w ostatnich latach „mienia bezspadkowego" to właśnie tego między innymi dotyczą te postępowania, które są aktualnie otwarte, które Trybunał Konstytucyjny stwierdził w 2015 r. nie mogą być wieczyście otwarte. Ta ustawa zamyka właśnie dziką reprywatyzację, która jest przedmiotem wielu kontrowersji, jest źródłem wielu cierpień i ten projekt ustawy – tak jak pani poseł Biejat bardzo słusznie zwróciła uwagę – to jest wielki, ważny projekt dla polskich obywateli.

Panie pośle, niestety zmieniliście zdanie w tej sprawie. To jest przykry fakt. Przyjęcie waszej poprawki powodowałoby, że wszystkie elementy ryzyka byłyby stałe i niezmienne. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego – pani poseł bardzo słusznie zwróciła uwagę – byłby w ten sposób wyrzucony do kosza. Może pan oceniać, że to jest emocjonalne, nieemocjonalne. Pani poseł ma prawo wyrazić emocje, bo jest to w pewien sposób oburzające, że na tym etapie tak radykalnie zmieniacie zdanie. Natomiast istotą i wyroku, i tego projektu ustawy jest w końcu uczciwe, sprawiedliwe uregulowanie tych spraw, które bardzo długo czekają na to, żeby były stabilne. Z tego powodu te poprawki należy odrzucić.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyartykułowanie stanowiska. Szanowni państwo, wydaje mi się, że po tej wymianie zdań możemy przejść spokojnie do głosowania. Zatem przechodzimy do poprawki pierwszej. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez klub poselski Polska 2050? Ręcznie. Kto jest za? Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję bardzo. Zatem stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Pani poseł, w momencie, w którym głosowaliśmy, pani nie podnosiła ręki. Zapytałem, kto… Ale pani rzeczywiście być może przyszła nie w pierwszym momencie. W prologu dzisiejszego posiedzenia sygnalizowałem, że dzisiaj będziemy głosować ręcznie, ale wydaje mi się, że summa summarum i tak by to nie miało większego znaczenia.

Szanowni państwo, czyli negatywnie zostało zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do drugiej poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską, art. 2 nadać brzmienie o treści. Zatem kto jest za poprawką? (4) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka zastała negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki trzeciej zgłoszonej przez klub parlamentarny Lewica. Kto jest za tą poprawką? (1) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki czwartej zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Kto jest za tą poprawką? (4) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Szanowni państwo, przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Dotychczas posłem sprawozdawcą była pani przewodnicząca Barbara Bartuś. Myślę, że może pani kontynuować Myślę, że nie ma tu żadnych sprzeciwów. Bardzo serdecznie dziękuję. Zatem pani poseł będzie sprawozdawcą.

Przechodzimy do drugiego punktu – rozpatrzenie poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks cywilny. Tutaj zostały zgłoszone dwie poprawki przez Polskę 2050. Czy ktoś chciałby wyartykułować stanowisko? Przedstawić? Pani minister?

To znaczy, jak nikt nie chce przedstawiać, nie ma posła Zimocha, no to cóż… To proszę bardzo, pani minister.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest temat, który był dyskutowany właściwie podczas całych dotychchczasowych prac i stanowisko Kancelarii Prezydenta w tej sprawie jest znane. Ja je podtrzymuję i przeciwko tej zmianie pozwalam sobie wyrazić stanowisko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy ewentualnie ktoś jeszcze chciałby wyartykułować swoje zdanie? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator z BL Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, poza uwagą, że poprawki pierwszą i drugą należy głosować łącznie, mamy uwagę do poprawki drugiej. Ona zawiera w sobie błąd gramatyczny. Wyrazy zaproponowane w poprawce „osób najbliższych" mają wejść do tekstu po wyrazie „przez", w związku z tym, jeżeli poprawka zostałaby przyjęta, to przepis w tym fragmencie brzmiałby: „przez osób najbliższych", co nie będzie się czytało z resztą przepisu. Jest tu zły przypadek zastosowany.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Bardzo dziękuję za stanowisko. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Andrzej Vertun:

Dziękuję, panie przewodniczący. Andrzej Vertun w imieniu MS. W kwestiach protokolarnych. Pani minister Frydrych dzisiaj nie mogła być obecna, więc, jeżeli można, to ja zabiorę głos.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Proszę, oczywiście, proszę kontynuować.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Vertun:

Zaprezentuję stanowisko MS, wnosząc o odrzucenie poprawki i nieuwzględnienie tej zmiany proponowanej po raz drugi, jak pani minister słusznie zauważyła. Krótko tylko: sądy nie mają problemu z rozpoznawaniem więzi rodzinnych, jeżeli chodzi o sytuacje, w których mamy do czynienia z relacjami nietypowymi. To znaczy, nie ograniczają stosowania przepisu art. 446 par. 4, na gruncie którego występuje już to pojęcie bliższego członka rodziny. Jeżeli te więzi nie są sformalizowane, ale odpowiadają więzom, które są przypisywane członkom rodziny, to sądy stosują przepisy art. 446 par. 4. Ponieważ w nowej instytucji będziemy stosować zapewne w sposób analogiczny orzecznictwo wypracowane na podstawie art. 446 par. 4, to ministerstwo nie widzi ryzyka takiego, żeby ograniczać przyznawanie zadośćuczynienia wyłącznie do osób, z którymi poszkodowanego wiążą więzy wyłącznie formalne. Inną kwestią jest to, że przyjmując tę poprawkę do tego przepisu, a pozostawiając najbliższego członka rodziny w par. 4 art. 446 stawialibyśmy organy stosujące prawo przed dylematem, jak stosować te różne pojęcia. Tak że proponuję, żeby pozostawić projekt w takiej wersji, jaka jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję serdecznie, panie dyrektorze, za przedstawienie stanowiska. Jeżeli nie ma woli dalszej dyskusji, to przechodzimy do głosowania nad pierwszą poprawką zgłoszoną przez Koło Parlamentarne Polska 2050.

Legislator z BL Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, prosimy o głosowanie łączne, ponieważ to jest całość.

Przewodniczący poseł Piotr Sak (PiS):

Łączne. Tak, oczywiście. W tej sytuacji oczywiście kumulujemy i głosujemy zarówno poprawkę pierwszą, jak również drugą. Kto jest zatem za tymi poprawkami? (1) kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Pozostaje kwestia wyboru posła sprawozdawcy. Dotychczas służbę w tym zakresie pełnił pan poseł Grzegorz Lorek. Rozumiem, że wola jest w dalszym ciągu utrzymana. Bardzo serdecznie dziękuję. Zamykam posiedzenie. Do widzenia.